



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Tartu Ringkonnakohus
Kohtukoosseis	Üllar Roostoja, Kersti Kerstna-Vaks, Kai Kullerkupp
Määruse tegemise aeg ja koht	17. august 2018, Tartu
Tsiviilasja number	2-16-14655
Tsiviilasi	Marika Korolev-Pihelpuu hagi MTÜ Eesti Ämmaemandate Ühing vastu kahju hüvitamiseks Kompromissi kinnitamine
Vaidlustatud kohtulahend	Tartu Maakohtu 15. veebruari 2017 otsus
Kaebuse esitaja ja kaebuse liik	MTÜ Eesti Ämmaemandate Ühingu apellatsioonkaebus
Menetlusosalised ja nende esindajad	Apellant (kostja): MTÜ Eesti Ämmaemandate Ühing (registrikood 80052212), lepinguline esindaja vandeadvokaat Andrus Lillo Vastustaja (hageja): Marika Korolev-Pihelpuu (isikukood XXXX), lepinguline esindaja vandeadvokaat Robert Sarv

RESOLUTSIOON

1. Tühistada Viru Maakohtu 21. juuni 2017 otsus tsiviilasjas nr 2-16-14655.
2. Lõpetada tsiviilasja nr 2-16-14655 menetlus ning kinnitada Marika Korolev-Pihelpuu ja MTÜ Eesti Ämmaemandate Ühing vaheline kompromiss, mille tingimused on järgmised:
 - 2.1. Pooled lepivad kokku, et MTÜ Eesti Ämmaemandate Ühing tasub Marika Korolev-Pihelpuule põhivõlgnevuse 3840 eurot ja hüvitab hageja poolt Tartu Maakohtus kantud

menetluskulud summas 1790 eurot, Tartu Ringkonnakohtus kantud menetluskulud summas 720 eurot ja Riigikohtus kantud menetluskulud 528 eurot.

2.2. Kostja tasub eelmainitud summad, s.o kokku 6878 eurot, hagejale kümne päeva jooksul alates kompromissilepingu sõlmimisest, kandes summa hageja pangakontole nr XXX Swedbankis.

2.3. Pooled lepivad kokku, et pärast punktis 2.1 nimetatud summa (6878 eurot) õigeaegset tasumist kostja poolt ja selle laekumist hageja pangakontole ei ole pooltel teineteise suhtes mistahes nõudeid ja/või pretensioone seoses kokkuleppes nimetatud kohtuasjas käsitletava hageja nõudega.

2.4. Ülejäänud poolte menetluskulud jäävad nende endi kanda.

3. Jätta rahuldamata Marika Korolev-Pihelpuu taotlus poole riigilõivu tagastamiseks.

Edasikaebamise kord

Määrus ei ole Riigikohtule edasikaevatav (TsMS § 659 ja § 630 lg 2)

ASJAOLUD JA MENETLUSOSALISTE TAOTLUSED

1. Marika Korolev-Pihelpuu (hageja) esitas Tartu Maakohtule hagi MTÜ Eesti Ämmaemandate Ühing (kostja) vastu, milles palus kostjalt välja mõista varalise kahju hüvitise 3840 eurot, hagi esitamise hetkeks sissenõutavaks muutunud viivise 30 eurot 22 senti ja viivise seadusjärgses määras kuni hüvitise tasumiseni. Menetluskulud palus hageja jätta kostja kanda ning mõista hageja menetluskulud kostjalt hageja kasuks välja. Kostja vaidles hagile vastu ning palus jätta see rahuldamata.

Tartu Maakohus rahuldab 15.02.2017 otsusega hagi ja mõistis kostjalt hageja kasuks välja kahjuhüvitise 3840 eurot ning viivise 147 eurot, samuti viivise kahjuhüvitiselt alates 15.02.2017 kuni põhivõla tasumiseni võlaõigusseaduse (VÕS) § 113 lg 1 teises lauses ettenähtud määras. Maakohus jättis menetluskulud kostja kanda ja mõistis kostjalt hageja kasuks välja menetluskulud 1790 eurot, samuti viivise menetluskuludelt VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras alates kohtuotsuse jõustumisest kuni menetluskulude tasumiseni.

2. Kostja esitas maakohtu otsuse peale apellatsioonkaebuse, milles palus maakohtu otsuse täies ulatuses tühistada ning teha asja esimese astme kohtule uueks läbivaatamiseks saatmata uus otsus, millega jätta hagi täielikult rahuldamata. Menetluskulud palus kostja jätta täies ulatuses hageja kanda. Hageja vaidles apellatsioonkaebusele vastu, palus jätta selle rahuldamata ja menetluskulud kostja kanda.

3. Tartu Ringkonnakohus jättis 23.11.2017 otsusega apellatsioonkaebuse rahuldamata ja maakohtu otsuse muutmata. Ringkonnakohus jättis ringkonnakohtus kantud menetluskulud kostja kanda ning mõistis kostjalt hageja kasuks menetluskulude katteks välja 720 eurot koos käibemaksuga.

4. Kostja esitas kassatsioonkaebuse, milles palus ringkonnakohtu otsuse täies ulatuses tühistada ja saata asi samale ringkonnakohtule uueks läbivaatamiseks. Menetluskulud palus kostja jätta hageja kanda. Hageja vaidles kassatsioonkaebusele vastu ja palus jätta selle rahuldamata.

Riigikohus tühistas oma 06.06.2018 otsusega Tartu Ringkonnakohtu otsuse ja saatis tsiviilasja samale ringkonnakohtule uueks läbivaatamiseks.

5. 30.07.2018 esitasid pooled kohtule kompromissi, mille tingimused on järgnevad.

Pooled soovivad lõpetada Tartu Ringkonnakohtu menetluses oleva tsiviilasja nr 2-16-14655 esemeks oleva vaidluse kompromissiga. Pooled kinnitavad, et neil ei ole teineteise vastu tsiviilasjaga nr 2-15-13746 seonduvaid nõudeid.

Pooled lepivad kokku, et kostja tasub hagejale põhivõlgnevuse (kahjuhüvitise) 3840 eurot ja hüvitab hageja poolt Tartu Maakohtus kantud menetluskulud summas 1790 eurot, Tartu Ringkonnakohtus kantud menetluskulud summas 720 eurot ja Riigikohtus kantud menetluskulud 528 eurot.

Kostja tasub eelmainitud summad, s.o kokku 6878 eurot, hagejale kümne päeva jooksul alates kompromissilepingu sõlmimisest, kandes summa hageja pangakontole nr XXX Swedbankis.

Ülejäänud poolte menetluskulud jäävad nende endi kanda.

Hageja palub tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 150 lg 2 p 1 alusel tagastada pool tema poolt tasutud riigilõivu summast hageja pangakontole.

Pooled kinnitavad, et nad on teadlikud kompromissi sõlmimise tagajärgedest. Pooled loobuvad vastavalt TsMS § 630 lõikes 2 ja §-s 659 sätestatud kompromissi kinnitamise kohta tehtavale kohtumäärusele määruskaebuse esitamisest ja soovivad, et vastav määrus jõustuks koheselt selle väljastamisest. Pooled paluvad teha menetlust lõpetav kohtumäärus kohtuistungit pidamata ja pooli kohtusse kutsumata.

RINGKONNAKOHTU SEISUKOHT

6. Ringkonnakohus leiab, et poolte vahel sõlmitud kompromiss tuleb kooskõlas TsMS § 430 lõikega 1 kinnitada. Kompromiss ei ole vastuolus heade kommetega või seadusega ega riku olulist avalikku huvi, samuti on võimalik sõlmitud kompromissi täita (TsMS § 430 lg 3). Menetlusosalised on kohtule kinnitanud, et on teadlikud menetluse lõpetamise tagajärgedest (TsMS § 432).

7. Ringkonnakohus tühistab seoses kompromissi kinnitamisega kooskõlas TsMS § 431 lõigetega 1 ja 2 Tartu Maakohtu 15.02.2017 otsuse tsiviilasjas nr 2-16-14655. Ringkonnakohus lõpetab tsiviilasjas menetluse TsMS § 428 lg 1 p 4 alusel.

TsMS § 432 kohaselt kui menetlus on lõpetatud, ei saa hageja uuesti pöörduda kohtusse hagiga sama kostja vastu vaidluses samal alusel sama hagi eseme üle. Kui menetlus on lõpetatud hagi loobumise tõttu või kompromissiga, on lõpetamisel samad materiaaõiguslikud ja protsessuaalsed tagajärjed nagu menetluse lõpetamisel kohtuotsusega, kui seadusest ei tulene teisiti.

8. Hageja esitas taotluse tagastada pool tema poolt tasutud riigilõivu summast hageja pangakontole. TsMS § 150 lg 2 p 1 kohaselt tagastatakse pool menetluses tasutud riigilõivust, kui pooled sõlmivad kompromissi.

Ringkonnakohus selgitab, et poole riigilõivu tagastamist saab taotleda vaid selle kohtuastme eest, kus kompromiss sõlmiti. Kuivõrd apellatsioonkaebuselt tasus riigilõivu kostja, siis on kostjal õigus TsMS § 150 lg 2 p 1 alusel taotleda poole riigilõivu tagastamist. Seetõttu jätab ringkonnakohus hageja taotluse poole riigilõivu tagastamiseks rahuldamata.

Üllar Roostoja

/allkirjastatud digitaalselt/

Kersti Kerstna-Vaks

/allkirjastatud digitaalselt/

Kai Kullerkupp

/allkirjastatud digitaalselt/